



## **Juni 2018**

De examencommissie van stichting RFEA heeft na de brief van het Ministerie van Financiën van 14 april 2017 geconstateerd dat in de adviespraktijk onduidelijkheid bestond over de verhouding van de eigen woning schuld voor de Wet Inkomstenbelasting ten opzichte van ieders aandeel in een woning in civiel-juridische zin, mede in samenhang met voornoemde brief.

Voor de afgelopen examens is toen besloten bij de examinering voor het examen Financieel Echtscheidingsadviseur dat het standpunt van de RFEA standaard is "schuld volgt bezit" (zie besluit zoals gepubliceerd op de website van 14 augustus 2017).

Gezien de inhoud van het besluit van de staatssecretaris van Financiën van 30 januari 2018 en naar aanleiding van vragen van de opleidingsinstituten ziet de stichting ter voorbereiding op het eerstvolgende examen en om misverstanden te voorkomen, aanleiding opnieuw d.m.v. een besluit aan te geven hoe zij in het kader van de examinering / formulering van de leerdoelen deze kwestie vanaf het eerstvolgende examen aanpakt.

### **Examen oktober 2018:**

Dit examen wordt afgenomen op basis van de op 1 januari 2018 geldende Wet en regelgeving. Het besluit is van een latere datum. Op 1 januari 2018 was er derhalve nog geen duidelijkheid over de status van de eerdere brief van april 2017 mede gezien de hierover nog onbeantwoorde (Kamer-)vragen. De stichting heeft besloten om voor het oktober 2018 examen de verschillen tussen wel/niet vastleggen draagplicht en wel/niet toepassen van het besluit niet in de leerdoelen op te nemen.

Omdat het niet is uit te sluiten dat kandidaten hierover wel al (gedeeltelijk) kennis hebben kunnen nemen en er tijdens het examen geen verwarring over mag ontstaan, heeft de stichting besloten om:

In het MC gedeelte van het examen geen vragen te stellen waarbij deze kwestie van belang is.

Voor het casus gedeelte van het examen het eerder door de stichting gepubliceerde standpunt "schuld volgt bezit" als uitgangspunt te nemen. Voor zover dit in de casus aan de orde komt, zal dit worden geborgd door aan te geven dat de onderlinge draagplicht op deze wijze is vastgelegd. Van kandidaten wordt in de uitwerking van de casus en tijdens het mondeling niet verwacht kennis te hebben van de problematiek op basis van de brief dan wel het besluit.

### **Examen maart 2019:**

De kandidaat dient kennis te hebben van de gevolgen van de brief van april 2017, het besluit van 30 januari 2018 en van het wel/niet vastleggen van de onderlinge draagplicht voor:

- de fiscale regelgeving (waaronder maximale EWS, de EWR, eenmalig aftrekbare kosten, maximale duur renteaftrek en de gevolgen voor de SEW/KEW/BEW),
- de civiel/juridische regelgeving (waaronder vergoedingsrechten en afspraken betreffende kosten van de huishouding)

- de werkelijke geldstroom.





De kandidaat moet in staat zijn de gevolgen van brief – besluit – draagplichtovereenkomst uit te leggen voor de situatie van:

- Algehele wettelijke gemeenschap
- (Wettelijk) beperkte gemeenschap
- Eenvoudige gemeenschap bij samenwoners en gehuwden met huwelijksvoorwaarden.

In het MC gedeelte van het examen zullen vragen betreffende deze materie altijd eenduidig aangeven welke situatie/keuze in de vraag van toepassing is.

In het casus gedeelte dient de kandidaat in de schriftelijke uitwerking de op de gegeven situatie mogelijke keuzes/scenario's te betrekken (inclusief de gevolgen en voor-/nadelen hiervan).

Tijdens het mondeling dient de kandidaat blij te geven van kennis van de gehele materie wat wordt getoetst door te variëren op de casus.

RFEA

Postbus 31441

6503 CK Nijmegen

Telefoonnummer: 024-3739570

E-mail: [info@rfea.nl](mailto:info@rfea.nl)