

Examen

Financieel Echtscheidingsadviseur

Particulier

7 oktober 2022

Locatie Utrecht (Aristo)
9.30 uur – 12.30 uur (3 uur)

30 MC vragen

Let op:

In de beantwoording van de vragen dient u uit te gaan van de wet- en regelgeving per 1 januari 2022, de relevante jurisprudentie en uitvoeringsbesluiten en de door de Stichting RFEA gepubliceerde standpunten die samenhangen met de toetstermen van de Stichting RFEA.

- Ga uit van de informatie die in de vraag gegeven is en voeg zelf geen veronderstellingen toe.
- Indien niets anders is vermeld, hebben de vragen betrekking op de situatie op de dag van het examen.
- Zaken / gebeurtenissen die niet in de vraag zijn vermeld, hebben niet plaatsgevonden.
- Achter de namen staat aangegeven of het een man/jongen (M) of vrouw/meisje (V) betreft.
- Kies uit één van de vier alternatieven. Geef het (meest) juiste antwoord.

Vraag 1.

Ted (M) en Renate (V) hebben van eind 2009 tot medio 2020 een geregistreerd partnerschap gehad. Ze hebben drie prachtige kinderen, Oscar (M, geboren 1 mei 2010), Lente (V, geboren 11 mei 2012) en Nienke (V, geboren 2 januari 2014). Omdat Ted voor zijn werk als militair steeds langere tijd in het buitenland verblijft, zijn de kinderen na de ontbinding van het geregistreerd partnerschap bij Renate blijven wonen. Renate heeft sinds medio 2021 een relatie met Benno (M), die in februari 2022 de kinderen alle drie heeft erkend. Ted is hier heel blij mee want Benno is heel verantwoordelijk naar de kinderen en kan geweldig met hen opschieten. Wel wil hij graag weten hoe nu na de erkenning de juridische positie van hem, Renate en Benno is ten opzichte van de kinderen.

Wie heeft naast Renate het gezag over de kinderen en wie is naast Renate wettelijk onderhoudsplichtig voor hen?

- | | |
|-------------------|----------------------------------|
| a. Gezag: Ted | Onderhoudsplichtig: Ted en Benno |
| b. Gezag: Niemand | Onderhoudsplichtig: Benno |
| c. Gezag: Niemand | Onderhoudsplichtig: Ted en Benno |
| d. Gezag: Ted | Onderhoudsplichtig: Benno |

Vraag 2.

Arie (M) en zijn echtgenote Carla (V) zijn al een aantal jaren in een hevige eenzijdige echtscheidingsprocedure verwickeld. Carla heeft tegelijk met het namens haar ingediende verzoekschrift een ouderschapsplan ingediend (kinderen tweewekelijks het weekend bij Arie). Arie heeft tegen het echtscheidingsverzoek verweer gevoerd en zelfstandig co-ouderschap verzocht. De verzoeken van Carla zijn onverkort door de rechter toegewezen. De advocaat van Arie heeft hem verzocht de akte van berusting te ondertekenen. Arie is bereid de akte van berusting te tekenen, maar hij wil er alles aan doen om alsnog co-ouderschap toegewezen te krijgen. De advocaat heeft aangegeven dat hij de akte van berusting zo kan opstellen dat een hoger beroep eveneens mogelijk blijft.

Kan Arie na het tekenen van een akte van berusting nog in hoger beroep co-ouderschap verzoeken?

- Nee, door het tekenen van een akte van berusting stem je altijd in met de volledige uitspraak.
- Nee, door het tekenen van een akte van berusting zie je sowieso af van elke vorm van hoger beroep betreffende nevenvoorzieningen.
- Ja, afhankelijk van de inhoud van een akte van berusting kan altijd hoger beroep betreffende nevenvoorzieningen worden ingesteld.
- Ja, een akte van berusting ziet sowieso alleen op de echtscheiding en niet op nevenvoorzieningen.

Vraag 3.

Berend (M) en Alois (M) zijn gehuwd in 2020. De huwelijksgemeenschap bestaat uit een inboedel, een auto en een gezamenlijke bankrekening met een saldo van € 80.000. Berend heeft een privérekening met een saldo van € 70.000 afkomstig uit een erfenis van zijn oma en een voorhuwelijkse studieschuld van € 55.000. Alois heeft een privérekening met een saldo van € 35.000, gevoed door de jaarlijkse schenkingen van zijn ouders. Een jaar na het huwelijk is Berend een schuld aangegaan bij zijn moeder voor het volledige aankoopbedrag van de gemeenschappelijke auto (in totaal € 10.000).

Inmiddels heeft Berend van zijn privérekening de schuld aan zijn moeder volledig voldaan. Naar aanleiding hiervan is er tussen Berend en Alois een flinke ruzie ontstaan. Berend wil het bedrag dat hij aan zijn moeder heeft betaald terugboeken van de gemeenschappelijke rekening naar zijn privérekening. Alois is het hier niet mee eens en dreigt met echtscheiding. De waarde van de auto is door het door hen beiden gereden hoge aantal kilometers gedaald naar € 6.500.

Op welk vermogen heeft Berend in verband met de aflossing van de lening een vordering en voor welk bedrag?

- Berend heeft een vordering van € 10.000 op de gemeenschap.
- Berend heeft een vordering van € 6.500 op de gemeenschap.
- Berend heeft een vordering van € 5.000 op het privévermogen van Alois.
- Berend heeft een vordering van € 3.250 op het privévermogen van Alois.

Vraag 4.

Greet (V) heeft bij de verdeling van de gemeenschap de kapitaalverzekering van haar ex-man Michiel (M) toebedeeld gekregen. Deze verzekering is door Michiel afgesloten in 1998 en sindsdien betaalde hij maandelijks een premie van in totaal € 350. Hiervan was € 85 premie voor de overlijdensdekking op het leven van Michiel. Bij de toedeling van de verzekering aan Greet is de verzekeringnemer en verzekerde op de polis gewijzigd in Greet. Hierdoor is de premie voor de overlijdensdekking gewijzigd in € 95 per maand. De totale maandelijkse premie die door Greet wordt betaald en de looptijd (30 jaar) is ongewijzigd gebleven. Greet zit na de echtscheiding erg krap bij kas. Ze besluit om de kapitaalverzekering nog in hetzelfde jaar vervroegd af te kopen. Zij krijgt een afkoopbedrag van € 96.000 gestort.

Hoe wordt de kapitaalverzekering in de aangifte inkomstenbelasting van Michiel en Greet in het jaar van echtscheiding behandeld?

- De waarde van de verzekering wordt bij Michiel in box 3 belast. Hij heeft recht op een extra vrijstelling van maximaal € 123.428.
Het rentebestanddeel in de verzekering op de datum van de wijziging is in box 1 bij Michiel belast. Hij heeft geen recht op een vrijstelling.
- De waarde van de verzekering wordt bij Michiel in box 3 belast. Hij heeft recht op een extra vrijstelling van maximaal € 123.428.
Het rentebestanddeel in het afkoopbedrag is bij Greet in box 1 belast. Zij heeft recht op een vrijstelling voor het gehele bedrag.
- De waarde van de verzekering wordt bij Michiel in box 3 belast. Hij heeft recht op een extra vrijstelling van maximaal € 123.428.
Het rentebestanddeel in het afkoopbedrag is bij Greet in box 1 belast. Zij heeft geen recht op een vrijstelling.
- De waarde van de verzekering wordt bij Michiel in box 3 belast. Hij heeft geen recht op een extra vrijstelling.
Het rentebestanddeel in het afkoopbedrag is bij Greet onbelast.

Vraag 5.

Lieke (V, 69) en Berend (M, 65) zijn in 1980 getrouwd. Hun huwelijk is in 1992 ontbonden. Voorafgaand aan de echtscheiding hebben ze een convenant gesloten waarin met betrekking tot de bijdrage in het levensonderhoud het volgende is opgenomen:

“De man voldoet vanaf moment echtscheiding aan de vrouw ten titel van levensonderhoud een bedrag van f 5.000 per maand. De verplichting van de man tot betaling van een bijdrage in het levensonderhoud van de vrouw geldt voor onbepaalde tijd, doch zal in ieder geval eindigen op het tijdstip waarop deze verplichting ingevolge de wet zal vervallen en/of eindigen”.

Op welk moment verviel/vervalt de wettelijke verplichting tot betaling van een bijdrage in het levensonderhoud door Berend aan Lieke?

- In 2004 of zoveel eerder als één van beiden zou overlijden.
- In 2007 of zoveel eerder als één van beiden zou overlijden.
- Deze plicht vervalt niet zolang beiden in leven zijn, maar de rechter kan als er vanaf 1994 12 jaar alimentatie betaald is de verplichting beëindigen.
- Deze plicht vervalt niet zolang beiden in leven zijn, maar de rechter kan als er vanaf 1994 15 jaar alimentatie betaald is de verplichting beëindigen.

Vraag 6.

Pedro (M) en Liesbeth (V) zijn 5 jaar getrouwd als zij hun kinderwens willen vervullen. Na diverse pogingen en allerlei onderzoeken blijkt een bevalling voor Liesbeth medisch niet mogelijk. Omdat Pedro en Liesbeth graag een kind van zichzelf willen, is Marieke (V), de zus van Liesbeth, bereid een met zaad van Pedro bevruchte eicel van Liesbeth via IVF te laten inbrengen. Ella (V), met wie Marieke sinds 2012 een geregistreerd partnerschap heeft, is vooraf akkoord met de IVF behandeling.

Twee maanden geleden is Marieke na een succesvolle zwangerschap bevallen van een meisje, genaamd Eline. Pedro kon alle spanningen rondom de zwangerschap en de bevalling niet meer aan. Hierdoor is vorige maand het huwelijk van Pedro en Liesbeth door echtscheiding ontbonden en woont Pedro inmiddels bij zijn moeder in Spanje.

Wie is/zijn van rechtswege de juridische ouder(s) van Eline?

- Pedro en Liesbeth
- Ella en Marieke
- Pedro en Marieke
- Marieke

Vraag 7.

Frans (M) en Noortje (V) gaan na een huwelijk van 16 jaar scheiden. Zij hebben geen huwelijkse voorwaarden opgesteld. De echtelijke woning hebben zij in 2005 gekocht voor € 240.000 (inclusief kosten). Frans heeft destijds voor de aankoop een lening kunnen regelen bij zijn broer (€ 30.000 aflossingsvrij). Het restantbedrag hebben zij gefinancierd met een hypothecaire lening (aflossingsvrij, beiden schuldenaar). Op 1 juni 2022 is het echtscheidingsconvenant getekend. Hierin staat dat de gezamenlijke woning wordt toegeedeeld aan Frans voor een waarde van € 330.000, dat Frans aan Noortje € 45.000 wegens overbedeling betaalt en Frans alle kosten voor zijn rekening neemt.

Op 7 juni is het verzoekschrift ingediend en op 21 juli 2022 is de echtscheiding ingeschreven.

Op 5 september passeert de akte van verdeling. Frans betaalt de overbedeling en de aflossing van de bestaande hypotheek uit een nieuwe hypothecaire lening van in totaal € 260.000 (rente 3%, € 105.000 aflossingsvrij, € 155.000 30 jaar annuïtair). De kosten voor de akte van verdeling bedragen € 800, voor de hypotheekakte € 650 en voor het hypotheekadvies € 2.750. Alle kosten worden door Frans betaald. De lening bij zijn broer is ongewijzigd voortgezet. Tijdens de afspraak bij de notaris vertelt Noortje dat zij nog geen betaalbare huurwoning heeft kunnen vinden. Zij vraagt Frans of zij nog een aantal maanden bij hem kan blijven wonen. Frans vindt dit geen probleem.

Hoeveel bedraagt de EWS en de box 3 lening van Frans direct na het passeren van de akte van verdeling?

- | | |
|-------------------|-----------------|
| a. EWS: € 275.000 | Box 3: € 15.000 |
| b. EWS: € 287.969 | Box 3: € 2.031 |
| c. EWS: € 289.200 | Box 3: € 800 |
| d. EWS: € 240.000 | Box 3: € 50.000 |

Vraag 8.

Mariëlle (V) heeft in 2009 een woning gekocht voor een totaal bedrag van € 225.000. Omdat zij snel na de aankoop wil gaan samenwonen met haar vriend Ashwin (M), is Ashwin bereid om het bedrag dat hij van zijn peetoom geërfd heeft (€ 60.000, zonder uitsluitingsclausule) aan te wenden voor de financiering van de woning. Het overige deel wordt gefinancierd met een hypothecaire lening van € 165.000 (beiden hoofdelijk schuldenaar). Direct na de aankoop gaan Mariëlle en Ashwin samenwonen. Op 15 mei 2011 trouwen Mariëlle en Ashwin onder het maken van huwelijkse voorwaarden met een periodiek verrekenbeding. De woning was op dat moment € 240.000 waard. Zowel in de samenlevingsovereenkomst als de huwelijkse voorwaarden hebben zij vastgelegd dat alle investeringen door Ashwin uit eigen vermogen in de woning van Mariëlle bij verkoop van de woning terugbetaald dienen te worden.

Ashwin heeft in de periode 2009 tot en met 2018 jaarlijks € 7.000 op de hypotheek extra afgelost. Deze aflossingen heeft hij elk jaar voldaan in de week tussen kerst en oud en nieuw vanuit zijn eindejaarsuitkering. Er zijn geen andere aflossingen geweest.

In 2022 gaan Mariëlle en Ashwin scheiden. De woning wordt verkocht voor € 305.000.

Ashwin en Mariëlle hebben nooit periodiek met elkaar verrekend.

Welke totaalbedrag dient Mariëlle aan Ashwin te betalen in verband met zijn investering in de woning en de aflossingen op de hypotheek?

- € 82.604
- € 102.000
- € 109.583
- € 130.000

Vraag 9.

Frits (M) en Henny (V) zijn in 2019 getrouwd. Voorafgaand aan het huwelijk hebben zij huwelijkse voorwaarden opgesteld (koude uitsluiting en bij echtscheiding verrekening als/of zij gehuwd zijn in wettelijke gemeenschap). Over het pensioen is opgenomen dat dit zal worden verevend zoals in de wet is bepaald. Frits en Henny gaan scheiden. Frits heeft een behoorlijk pensioen opgebouwd (30 dienstjaren) en Henny zo goed als niet. Henny wil daarom afwijken van de in de huwelijkse voorwaarden vastgelegde wettelijke verevening. Haar financieel adviseur heeft haar geadviseerd te kiezen voor conversie of voor het betrekken van het ouderdomspensioen in de finale verrekening. Frits wil hier wel aan meewerken, maar vraagt zich af welk deel van de waarde van zijn pensioen dan aan Henny zou toekomen.

Welk deel van de waarde van het ouderdomspensioen van Frits komt toe aan Henny als zij kiezen voor conversie of als zij kiezen voor verrekening?

- a. Conversie: 50% van het in de huwelijkse periode opgebouwde ouderdomspensioen
Verrekening: 50% van het in de huwelijkse periode opgebouwde ouderdomspensioen
- b. Conversie: 50% van het in de huwelijkse periode opgebouwde ouderdomspensioen
Verrekening: 50% van het volledige ouderdomspensioen
- c. Conversie: 50% van het volledige ouderdomspensioen
Verrekening: 50% van het in de huwelijkse periode opgebouwde ouderdomspensioen
- d. Conversie: 50% van het volledige ouderdomspensioen
Verrekening: 50% van het volledige ouderdomspensioen

Vraag 10.

Chandra (V) en Hamza (M) waren 4 jaar getrouwd toen de tussen hen gewezen echtscheidingsbeschikking op 1 november 2020 werd ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand. Uit hun voorhuwelijkse samenwoonrelatie hebben Chandra en Hamza een tweeling, die inmiddels 16 jaar oud is. Chandra heeft van Hamza kort geleden bericht ontvangen dat de alimentatie, die zij sinds 2020 van hem als bijdrage in haar levensonderhoud ontvangt, op 1 november 2022 zal eindigen. Zij is het hier niet mee eens en heeft contact opgenomen met haar advocaat.

Kan Chandra op grond van de wet de rechtbank verzoeken om de termijn voor de partneralimentatieverplichting te verlengen?

- a. Nee, dit had zij direct in de echtscheidingsprocedure moeten verzoeken.
- b. Nee, dit kan alleen als zij dit samen met Hamza alsnog overeenkomt.
- c. Ja, mits zij dit verzoek indient voor 1 november 2022.
- d. Ja, mits zij dit verzoek indient voor 1 februari 2023.

Vraag 11.

Chris (M) en Anne (V) zijn na een huwelijk van 3 jaar in december 2020 gescheiden. Zij hebben in het in oktober 2020 getekende convenant afgesproken dat Chris voor hun zoontje Steve (geboren in 2009 en door Chris erkend) een kinderalimentatie zal betalen van € 250 per maand. Verder hebben zij in het convenant vastgelegd dat Chris aan Anne geen partneralimentatie gaat betalen. Kort na de scheiding gaat het niet zo goed met Anne en zij raakt haar baan kwijt. Chris heeft met haar te doen en besluit vanaf 1 juli 2021 maandelijks € 1.250 aan haar over te maken met als omschrijving bij de overboeking “partneralimentatie”. Anne krabbelt weer wat op en heeft sinds januari 2022 weer een parttime dienstverband met een inkomen van € 12.312 bruto per jaar. Omdat zij hier nog steeds niet van rond kan komen, is Chris een bedrag van € 850 per maand blijven betalen. Helaas komt Chris in augustus 2022 plotseling te overlijden.

Ga uit van de volgende gegevens:

Bruto minimumloon: € 22.356;

Maximale Anw-nabestaandenuitkering: € 16.416;

Zij heeft geen recht op bijzonder partnerpensioen.

Hoeveel bedraagt de Anw-nabestaandenuitkering voor Anne?

- Nihil
- € 9.444
- € 12.444
- € 14.244

Vraag 12.

Martin (M) en Nathalie (V) zijn in juni 2018 getrouwd op huwelijkse voorwaarden, inhoudende uitsluiting van ieder gemeenschap met uitzondering van een beperkte gemeenschap van woning. Ze hebben hiervoor gekozen omdat ze allebei privévermogen en een goed salaris hebben en ze te vaak van getrouwde vrienden horen dat ze ruzie over geld hebben. Martin en Nathalie wonen in een dorp in Zuid-Holland, in een prachtige woning die hen in gemeenschappelijk eigendom toebehoort. Bij de kaasboer in het dorp is het nog gebruikelijk maandelijks achteraf de rekening te betalen. Martin, die elk weekend de boodschappen doet in het dorp, heeft inmiddels al drie maanden de rekening bij de kaasboer niet betaald en deze is opgelopen tot € 300.

Als Martin niet betaalt, wie is aansprakelijk voor deze schuld en op welk(e) vermogen(s) kan de eigenaar van de kaasboer zich verhalen?

- Aansprakelijk: Martin
Verhaal: op het privévermogen van Martin, het privévermogen van Nathalie en het gemeenschappelijk vermogen.
- Aansprakelijk: Martin en Nathalie
Verhaal: op het privévermogen van Martin, het privévermogen van Nathalie en het gemeenschappelijk vermogen.
- Aansprakelijk: Martin
Verhaal: op het privévermogen van Martin en het gemeenschappelijk vermogen.
- Aansprakelijk: Martin en Nathalie
Verhaal: op het privévermogen van Martin en het gemeenschappelijk vermogen.

Vraag 13.

De tweelingbroers Klaas (M) en Bert (M) trekken veel samen op. Tijdens een schoolreünie komt Klaas Luna (V) tegen en Bert Mildred (V). Het komt tot een dubbel huwelijksfeest. Klaas en Luna trouwen onder huwelijksvoorwaarden met “koude uitsluiting”. Bert en Mildred trouwen onder huwelijksvoorwaarden met een periodiek verrekenbeding en een beperkte gemeenschap van echtelijke woning en inboedel. Het feest is compleet als het de broers en hun echtgenotes ook nog lukt om naast elkaar te gaan wonen in een twee-onder-een-kap. Klaas heeft het linker huis gekocht en geleverd gekregen en Bert het rechter.

Helaas houdt al dit geluk niet aan. Het komt bij beide broers tot een echtscheiding. Klaas en Luna komen in hun echtscheidingsconvenant eind november 2022 overeen dat de woning eigendom van Luna wordt. Bert en Mildred komen in hun echtscheidingsconvenant eind november 2022 overeen dat de woning eigendom van Mildred wordt. Half januari 2023 worden beide verzoeken tot echtscheiding ingediend. Luna en Mildred willen bij voorkeur de woningen in 2022 nog notarieel geleverd krijgen.

Kan de juridische eigendom van de oude woningen aan respectievelijk Luna en Mildred in 2022 worden geleverd?

- a. Ja, aan beiden.
- b. Ja, maar alleen aan Luna.
- c. Ja, maar alleen aan Mildred
- d. Nee, aan geen van beiden.

Vraag 14.

Mies (V) heeft in 1997 een gemengde kapitaalverzekering afgesloten voor de duur van 25 jaar. Deze polis is bij de echtscheiding in 2018 uit de huwelijksgemeenschap aan haar toegedeeld en door haar ongewijzigd voortgezet. De echtelijke woning is toegedeeld aan haar ex-man Jos (M). De oude gezamenlijke hypotheek is bij het passeren van de akte van verdeling door Jos afgelost uit een nieuwe hypotheek. De SEW op beider naam is in de aflosnota op de oude hypotheek in mindering gebracht (oude hypotheek € 300.000 volledig box 1, totaal uitgekeerd saldo SEW € 66.000). De uitbetaling van de SEW was gelukkig volledig onbelast.

Kort geleden heeft Mies een brief van haar verzekeraar ontvangen waarin staat dat zij volgende maand uit haar kapitaalverzekering een bedrag ontvangt van € 105.000. In de brief staat dat zij aan alle vereisten voor het recht op een vrijstelling heeft voldaan. Mies wil heel graag weten hoe hoog de vrijstelling zal zijn, want deze wordt niet in de brief vermeld.

Hoeveel bedraagt voor Mies de vrijstelling voor de uitkering uit de kapitaalverzekering?

- a. € 105.000.
- b. € 90.428.
- c. € 72.000.
- d. € 57.428.

Vraag 15.

Ad (M, 58) en Xander (M, 49) zijn in 2002 getrouwd in gemeenschap van goederen. Drie maanden voor de bruiloft heeft Xander een lijfrentekoopsom gestort van € 20.000, waarvan voor hem € 11.000 als uitgave voor inkomensvoorziening aftrekbaar was.

Ad heeft drie jaar geleden een zwaar ongeluk gehad tijdens de skivakantie. Door zijn vele afwezigheid en een fusie is hij zijn baan als procesmanager kwijtgeraakt. Inmiddels probeert Ad al meer dan 2 jaar aan het werk te komen, maar hij wordt keer op keer afgewezen. Dit alles geeft veel spanning tussen Xander en Ad en in oktober 2021 heeft Xander de knuppel in het hoenderhok gegooid en gezegd te willen scheiden. Omdat Ad niet ook nog een vechtscheiding wilde, zijn ze in goed onderling overleg uit elkaar gegaan en in het voorjaar van 2022 gescheiden.

De waarde van de lijfrente op de peildatum voor de verdeling was € 32.000. In het tussen Ad en Xander gesloten convenant is de lijfrente voor de verdeling gewaardeerd op € 27.600 (na IB latentie) en voor deze waarde toegeedeeld aan Xander. Xander heeft de lijfrente vervolgens als afkoop alimentatie (€ 32.000) aan Ad overgedragen. Xander wil graag weten wat de fiscale gevolgen voor hem zijn.

Hoeveel bedraagt de persoonsgebonden aftrek van Xander in 2022 gelet op de over zijn lijfrente gemaakte afspraken?

- a. € 21.990
- b. € 23.200
- c. € 23.400
- d. € 28.200

Vraag 16.

Aydin (M) heeft tot 1 juni 2022 samengewoond met Selin (V). Uit hun relatie zijn hun zoon Mehmet (15) en dochter Erva (7) geboren. De kinderen zijn door Aydin erkend. Na het uiteengaan hebben Aydin en Selin besloten dat Mehmet bij Aydin gaat wonen, omdat hij dit graag wil en Aydin meer overwicht over hem heeft.

Mehmet heeft gisteren aan Selin verteld dat Aydin € 5.000 van Mehmet's spaarrekening heeft afgehaald. Mehmet is woest hierover omdat hij zelf hard voor het geld gewerkt heeft in de shoarmazaak van zijn oom. Volgens Aydin was hij bevoegd het geld van Mehmet op te nemen, omdat hij een huurachterstand moest betalen. Selin gelooft hier niets van en staat pal achter Mehmet.

Was Aydin bevoegd tot de opname?

- a. Ja, want hij is de juridisch vader van Mehmet en die woont bij hem.
- b. Ja, want hij heeft het ouderlijk vruchtgenot over Mehmet's vermogen.
- c. Nee, want beide ouders moeten hiervoor tekenen.
- d. Nee, want hij is geen wettelijk vertegenwoordiger van Mehmet.

Vraag 17.

Joop (M) en Tina (V) zijn op 15 juni 2018 getrouwd (huwelijkse voorwaarden, beperkte gemeenschap van woning en inboedel en een finaal verrekenbeding bij overlijden en scheiding). Op 15 april 2018 is Tina bij Joop in zijn koopwoning komen wonen (BRP ingeschreven). Dit was voor het eerst in haar leven dat zij in een koopwoning ging wonen. Ook Joop had voor de aankoop van deze woning op 15 januari 2009 nog nooit in een koopwoning gewoond. De aankoop (€ 550.000 incl. kosten) heeft hij destijds voldaan uit een spaarhypothec van € 250.000, een aflossingsvrije hypothec van € 250.000 en € 50.000 eigen middelen. Op 15 januari 2019 is de woning verbouwd voor een bedrag van € 30.000. Dit bedrag is voldaan uit een tweede hypothec (30-jarige annuïteit, volledig box 1). Op 15 augustus 2020 is door Joop de annuïtaire lening (restant bedrag € 29.000) volledig afgelost uit de erfenis van zijn overleden vader. Tina heeft op 15 oktober 2021 van haar spaargeld een extra aflossing van € 20.000 gedaan op de aflossingsvrije hypothec. Joop heeft begin dit jaar zijn koffer gepakt en is bij zijn oude schoolliefde Xandra (V) gaan wonen. In het op 15 juni 2022 getekende echtscheidingsconvenant zijn zij overeengekomen dat de woning voor een waarde van € 880.000 door Tina wordt overgenomen onder de verplichting de bestaande hypothec voor haar rekening te nemen. De SEW op naam van Joop wordt ook door Tina overgenomen en voortgezet. Tina heeft geen verhoging van de hypothec nodig. Het passeren van de woning en het hoofdelijk ontslag heeft plaatsgevonden op 15 augustus 2022.

Hoeveel bedraagt, na passeren van de woning en hoofdelijk ontslag, de maximale oud regime EWS van Tina en hoelang is de maximale aflossingsduur van haar nieuw regime EWS?

- a. Maximaal oud regime: € 250.000
 Maximale aflossingsduur nieuw regime: € 14.500 nog 28 jaar en 5 maanden
 € 215.500 nog 30 jaar
- b. Maximaal oud regime: € 250.000
 Maximale aflossingsduur nieuw regime: € 230.000 nog 30 jaar
- c. Maximaal oud regime: € 240.000
 Maximale aflossingsduur nieuw regime: € 14.500 nog 28 jaar en 5 maanden
 € 225.500 nog 30 jaar
- d. Maximaal oud regime: € 240.000
 Maximale aflossingsduur nieuw regime: € 240.000 nog 30 jaar

Vraag 18.

Vincent (M) en Sasha (V) zijn in 2020 gescheiden. Zij hadden geen minderjarige kinderen en de echtelijke woning was vrij vlot, al vóór de officiële scheiding, verkocht. Daarom vonden zij het niet nodig om een echtscheidingsconvenant op te (laten) stellen. Sasha heeft met de opbrengst van de echtelijke woning vorig jaar een vakantiehuis gekocht en woont in een huurwoning. Hoewel zij beiden erg verdrietig zijn, is hun relatie na de scheiding nog erg goed. Daarom heeft Sasha na de scheiding een testament op laten stellen waarin zij, naast een aantal legaten voor goede doelen, Vincent als haar enig erfgenaam benoemt.

Hoe wordt het erfdeel dat Vincent na het eventuele overlijden van Sasha erft voor de erfbelasting behandeld?

- a. Tarief gehuwden en vrijstelling gehuwden.
- b. Tarief derden en vrijstelling derden.
- c. Tarief derden en vrijstelling gehuwden.
- d. Tarief gehuwden en vrijstelling derden.

Vraag 19.

Wim (M, 71 jaar) is lekker aan het genieten van zijn AOW en zijn riante pensioen (€ 46.000 bruto per jaar). De nog jongere vrouw van Wim, Els (V) wordt volgende maand 63 jaar en gaat dan met vervroegd pensioen. Els wil dan graag lange fietsvakanties gaan plannen. Wim moet hier niet aan denken, hij geniet veel liever van zijn rust. Zij hebben daarom besloten na een huwelijk van ruim 26 jaar te gaan scheiden. Omdat het pensioen van Wim substantieel hoger is dan het pensioen van Els, hebben zij bij de mediator gesproken over het afzien van verevening. In plaats daarvan zou Wim dan maandelijks een hogere alimentatie aan Els gaan betalen. Els wil graag weten wat het verschil is tussen de hogere partneralimentatie en het verevenen van het pensioen van Wim. Zeker nu zij pas op 67 jarige leeftijd AOW gaat ontvangen en haar volwaardige ouderdomspensioen pas vanaf 68 jarige leeftijd.

Hoelang heeft Els bij leven maximaal recht op de partneralimentatie en hoelang maximaal op het van Wim verevende pensioen?

- | | |
|--|--|
| a. Partneralimentatie: tot AOW leeftijd. | Verevend pensioen van Wim: zolang Wim leeft. |
| b. Partneralimentatie: 5 jaar. | Verevend pensioen van Wim: tot 68 jaar. |
| c. Partneralimentatie: tot AOW leeftijd. | Verevend pensioen van Wim: tot 68 jaar. |
| d. Partneralimentatie: 5 jaar. | Verevend pensioen van Wim: zolang Wim leeft. |

Vraag 20.

Arturo (M) en Jolanda (V) zijn in 2020 gescheiden. Omdat Arturo nog geen andere woning kon vinden, hebben zij tot nu toe gezamenlijk in de oude woning gewoond. Gelukkig heeft Arturo bericht gekregen dat hij vanaf 1 november 2022 in een geschikte en betaalbare huurwoning kan gaan wonen. Over hun vier kinderen, Marisol (V, 12), Noah (M, 10), Eva (V, 6) en Zoë (V, 2 jaar) hebben ze afgesproken dat ze allemaal bij Jolanda BRP ingeschreven blijven. Alle kinderen zullen wekelijks drie dagen bij Arturo en vier dagen bij Jolanda verblijven. Vakanties en feestdagen regelen zij jaarlijks in onderling overleg met als uitgangspunt een verblijf bij helfte. Ze zijn het er over eens dat het eigen aandeel in de kosten van de kinderen € 1.330 per maand en de zorgkorting 35% is. Jolanda betaalt vanaf 1 november 2022 alle verblijfsoverstijgende kosten van de kinderen en ontvangt een kindgebondenbudget van € 526 per maand. Arturo en Jolanda hebben een draagkracht van respectievelijk € 934 en € 1.025.

Welk bedrag moet Arturo (afgerond) aan Jolanda vanaf 1 november 2022 per kind per maand aan alimentatie betalen?

- € 42 per kind
- € 96 per kind
- € 103 per kind
- € 125 per kind

Vraag 21.

Morris (M) en Sophia (V) zijn dit jaar, na een 12-jarig geregistreerd partnerschap, gescheiden. Morris en Sophia hebben een zoon en een dochter. Milo (M) is 11 jaar oud en Ivy (V) is 7 jaar oud. Sophia wil beide kinderen voor haar rekening duiklessen laten nemen, zodat zij deze winter samen met haar in Zuid Afrika tijdens hun vakantie kunnen gaan duiken. Morris, die zelf niet kan zwemmen, heeft laten weten geen toestemming te geven voor de lessen. Deze vindt hij veel te risicovol.

Voor wie van de kinderen heeft Sophia juridisch toestemming van Morris nodig voor de duiklessen?

- a. Voor geen van de kinderen
- b. Alleen voor Milo.
- c. Alleen voor Ivy.
- d. Voor Milo en Ivy.

Vraag 22.

Marjanne (V) en Eric (M), beiden met de Nederlandse nationaliteit, zijn 10 jaar geleden naar Italië vertrokken om daar te trouwen en een Bed & Breakfast op te zetten. Inmiddels is hun zelf gecreëerde “paradijs” de plek om te verblijven voor toeristen uit alle landstreken, maar Eric moet er niet aan denken nog langer altijd de vrolijke gastheer te moeten spelen. Daar komt bij dat Marjanne inmiddels verliefd is geworden op de buurman. Eric is teruggekeerd naar Nederland en woont in een huurwoning in Amersfoort. Inmiddels heeft de rechter op verzoek van Eric de echtscheiding uitgesproken. Marjanne heeft inmiddels de akte van berusting getekend en aan Eric teruggestuurd. De echtscheiding dient alleen nog te worden ingeschreven.

Waar moet, om de echtscheiding naar Nederlands recht te formaliseren, de beschikking worden ingeschreven?

- a. Het huwelijksregister van de gemeente Amersfoort.
- b. Het huwelijksregister van de gemeente Den Haag.
- c. Het huwelijksregister van de geboorteplaats van Eric.
- d. Het huwelijksregister van de huwelijksgemeente in Italië

Vraag 23.

Damian (M) en Erna (V) wonen sinds 2015 samen. Zij hebben geen samenlevingsovereenkomst. Wel openen zij een gezamenlijke privé- en spaarrekening (en/of). Omdat Damian veel meer verdient dan Erna, spreken zij af dat Damian elke maand zijn salaris op de gezamenlijke privérekening zal laten storten. Erna laat iedere maand haar salaris op haar eigen privérekening storten. Zij betalen de huurwoning, de boodschappen en de gebruikelijke verzekeringen van de gezamenlijke privérekening. Een keer per kwartaal storten zij het overschot op de gezamenlijke privérekening door naar de gezamenlijke spaarrekening. In de loop der tijd ontstaan er barstjes in hun relatie en gaan zij uit elkaar. Erna vindt dat zij recht heeft op de helft van het saldo van de gezamenlijke rekeningen. Damian is het hier niet mee eens want hij is de enige die op deze rekeningen geld heeft gestort.

Wie heeft recht op de saldi van de gezamenlijke rekeningen?

- a. Beide rekeningen ieder de helft.
- b. Privérekening 100% Damian, spaarrekening ieder de helft
- c. Beide rekeningen 100% Damian
- d. Privérekening ieder de helft, spaarrekening 100% Damian

Vraag 24.

Sheila (V) en Rowan (M) zijn, na een huwelijk van 4 jaar, in 2019 is gescheiden. Zij hebben samen een dochter, Micky (geboren in 2013 en door Rowan erkend). Sheila maakt zich zorgen als zij zou komen te overlijden. Rowan heeft namelijk een financieel losbandige levensstijl. Sheila vreest dat hij het spaargeld op naam van Micky voor zichzelf er doorheen zal jagen. Zij wil in haar testament dit risico zoveel mogelijk beperken. Maar Rowan moet wel het geld kunnen gebruiken voor de kosten van de opvoeding van Micky.

Hoe kan Sheila dit in haar testament regelen?

- Uitsluiten ouderlijk vruchtgenot + benoemen van een bewindvoerder.
- Benoemen van een bewindvoerder.
- Uitsluiten ouderlijk vruchtgenot.
- Zij hoeft dit niet in haar testament regelen, want Rowan kan niet zomaar aan het geld komen.

Vraag 25

Gert-Jan (M) en Matteo (M), getrouwd in 2002, zijn per 1 oktober 2021 officieel gescheiden. In de echtscheidingsbeschikking is bepaald dat Matteo aan Gert-Jan € 3.800 per maand partneralimentatie moet betalen. Gert-Jan, die door gezondheidsproblemen zelf slechts een klein inkomen van € 850 bruto per maand (12 maanden + 8% vakantiegeld) verdient, heeft de rechter bij de scheiding verzocht hem tot 1 januari 2024 het gebruiksrecht van de echtelijke woning toe te kennen. De rechter heeft dit verzoek toegewezen. Direct na de scheiding is Matteo ingetrokken in een appartement van een goede vriendin. Gert-Jan verblijft sindsdien alleen in de echtelijke woning. De woning heeft volgens de beschikking 2022 een WOZ-waarde van € 1.200.000. De hypothecaire lening is volledig afgelost.

Welk bedrag aan inkomsten uit periodieke uitkeringen en verstrekkingen moet Gert-Jan in 2022 aangeven en welk bedrag moet hij aan inkomensafhankelijke premie ZVW in 2022 op aanslag betalen?:

- € 48.965 en € 2.693
- € 48.965 en € 2.677
- € 46.048 en € 2.532
- € 46.048 en € 2.677

Vraag 26.

Patty (V, 19 jaar), heeft tot haar 4^e levensjaar samen met haar moeder ingewoond bij Peter (M). Toen Patty 6 jaar was is haar moeder getrouwd met Mats (M). De hele familie weet dat Peter de verwekker is van Patty en sprak hier altijd openlijk over. Kort na het huwelijk is Patty door Mats erkend en draagt sindsdien zijn achternaam. Mats en Patty's moeder zijn op de 19^e verjaardag van Patty gescheiden. Omdat Mats in het verleden meermalen gewelddadig tegen haar moeder is geweest, denkt Patty erover de rechtbank om vernietiging van de erkenning te vragen.

Tot welke leeftijd kan/kon Patty de vernietiging van de erkenning uiterlijk verzoeken?

- Tot 18 jaar, met toestemming van haar moeder.
- Tot 20 jaar.
- Tot 21 jaar.
- Tot 22 jaar.

Vraag 27.

Sjoerd (M) woont sinds 20 mei 2018 samen met Anke (V) in haar huurwoning (BRP ingeschreven). Zijn vrouw Marlie (V) is met de kinderen in de echtelijke woning blijven wonen. Om haar de tijd te geven om samen met de kinderen een andere geschikte woning te vinden, hebben zij bij de echtscheiding (inschrijvingsdatum 20 augustus 2020) afgesproken dat de woning onverdeeld blijft en dat zij er tot eind 2022 met de kinderen mag blijven wonen. De rest van de huwelijksgemeenschap is verdeeld en geleverd. De rentelast van de hypotheek (€ 3%, € 440.000 aflossingsvrij volledig box 1) betalen zij 50/50. Gelukkig heeft Marlie eind 2021 een betaalbare ruime huurwoning gevonden. De woning is direct in de verkoop gezet en begin 2022 verkocht voor € 900.000 (netto verkoopopbrengst voor aflossing hypotheek). Sjoerd is erg blij met de verkoopopbrengst, de makelaar had in mei 2020 de woning voor de echtscheiding nog getaxeerd op een verkoopwaarde van € 840.000. Nu de oude woning verkocht is, staat het samen met Anke kopen van een woning niets meer in de weg. Anke vindt dit best wel spannend, het wordt voor haar de eerste keer. Zij hebben al snel een huis op het oog, aankoopprijs € 360.000. De eigendomsakte passeert eind november 2022 (eigendom 50/50). Sjoerd en Anke willen de helft van de aankoop betalen met eigen middelen en de helft met een hypotheek. In de toekomst willen zij mogelijk nog een extra financiering afsluiten voor een verbouwing.

Hoeveel bedraagt na de aankoop de totale maximale EWS van Sjoerd en Anke en de restant eigenwoningreserve van Sjoerd (zonder rekening te houden met overdrachtsbelasting en kosten)?

- | | |
|------------------------------|------------------------------|
| a. Totale max EWS: € 130.000 | Restant EWR Sjoerd: nihil |
| b. Totale max EWS: € 160.000 | Restant EWR Sjoerd: nihil |
| c. Totale max EWS: € 180.000 | Restant EWR Sjoerd: € 20.000 |
| d. Totale max EWS: € 180.000 | Restant EWR Sjoerd: € 50.000 |

Vraag 28.

Faya (V) en Evert (M) zijn in 2019 een geregistreerd partnerschap aangegaan. In hun partnerschapsvoorwaarden hebben zij elke gemeenschap uitgesloten en zijn zij een finaal verrekenbeding bij scheiding en overlijden overeengekomen.

Jet (V), de tante van Faya, is zo blij voor Faya en Evert dat zij enige weken na de datum van het aangaan van het geregistreerd partnerschap een schenking aan Faya doet van € 12.000. Omdat Jet niet veel om Evert geeft, heeft zij op aanraden van haar financieel adviseur bij de overboeking naar de privérekening van Faya vermeld: “schenking met uitsluiting van iedere gemeenschap”. Faya stort het bedrag meteen door naar een speciaal daarvoor geopende spaarrekening op haar naam. De ouders van Evert doen ook graag een bijdrage. Zij schenken aan Evert een bedrag van € 20.000. Bij de overboeking naar de privérekening van Evert vermelden zij “schenking”. Ook Evert opent speciaal voor dit bedrag een spaarrekening op zijn naam en stort het bedrag op deze rekening. In 2022 gaan Faya en Evert scheiden. Zij hebben discussie over de vraag of de saldi van de spaarrekeningen verrekend moeten worden.

Moeten de saldi van de spaarrekeningen van Faya en Evert worden verrekend?

- Saldo van spaarrekening Faya wel, saldo van spaarrekening Evert niet
- Saldi van beide spaarrekeningen wel
- Saldi van beide spaarrekeningen niet
- Saldo van spaarrekening Faya niet, saldo van spaarrekening Evert wel.

Vraag 29.

Sam (M, 49 jaar) en Ilse (V, 46 jaar) zijn sinds 2005 getrouwd (huwelijkse voorwaarden, koude uitsluiting en finaal verrekenbeding bij echtscheiding). Zij hebben één kind, Mira (V, 14 jaar). Naar aanleiding van het eenzijdig verzoek tot echtscheiding van Ilse (ingediend 1 maart 2022) heeft de rechter vorige maand uitspraak gedaan.

In de echtscheidingsbeschikking staat onder andere dat:

- de gezamenlijke woning wordt toegedeeld aan de man.
- de man de verplichting heeft de volledige hypotheek voor zijn rekening te nemen (hoofdelijk ontslag vrouw).
- de man uit hoofde van de verdeling/verrekening aan de vrouw een bedrag van € 210.000 verschuldigd is.
- de man met ingang van de datum van echtscheiding aan de vrouw maandelijks € 400 als bijdrage in het levensonderhoud van Mira betaald.
- de man met ingang van de datum van echtscheiding aan de vrouw maandelijks € 800 als bijdrage in haar eigen levensonderhoud betaald.

De moeder van Ilse woont al jaren alleen in een riante woning. Zij heeft nog een lage hypotheek openstaan (€ 40.000, box 1). Ilse en Mira zijn samen op 2 maart 2022 bij haar gaan wonen (BRP ingeschreven). Sam heeft van zijn hypotheekadviseur begrepen dat het aan Ilse te betalen bedrag financierbaar is, maar alleen als hij maandelijks geen partneralimentatie hoeft te betalen. Hij heeft daarom aan zijn advocaat gevraagd hoe dit nog opgelost zou kunnen worden. De advocaat stelt voor om aan Ilse het voorstel te doen om de partneralimentatieverplichting in één keer af te kopen. De afkoop kan hij voldoen door de overdracht van twee geblokkeerde spaarrekeningen op zijn naam.

Gegevens spaarrekeningen	Saldo	Inleg	Aftrekbaar
- Lijfrenterekening	€ 20.000	€ 15.000	€ 14.000
- Spaarrekening eigen woning		€ 35.000	€ 29.000

Beide rekeningen voldoen voor de scheiding aan de fiscale eisen. Het saldo van de lijfrenterekening zal direct na de inschrijving van de echtscheiding worden gestort in een direct ingaande lijfrente op naam van Ilse met een looptijd naar haar keuze. Het verzoek om de spaarrekening eigen woning op naam van Ilse te zetten zal direct na de inschrijving van de echtscheiding naar de bank worden verzonden. Voordat het voorstel aan Ilse wordt verzonden wil Sam eerst weten wat voor hem de fiscale gevolgen zijn.

Wat zijn de fiscale gevolgen voor Sam van de overdracht van beide spaarrekeningen in het kader van de afkoop alimentatie?

- a. € 36.334 persoonsgebonden aftrek.
- b. € 35.000 persoonsgebonden aftrek.
- c. € 6.000 inkomsten eigen woning en € 36.334 persoonsgebonden aftrek.
- d. € 6.000 inkomsten eigen woning en € 35.000 persoonsgebonden aftrek.

Vraag 30

Ricky (M) en Mona (V) zijn in 2004 getrouwd. Mona, die eigenlijk wil scheiden van Ricky maar haar rechten op bijzonder partnerpensioen niet wil prijsgeven, heeft begin 2021 een verzoek tot scheiding van tafel en bed ingediend. Ricky heeft in de procedure geen verweer gevoerd, omdat hij hoopt dat Mona spijt krijgt en ze uiteindelijk toch weer bij elkaar komen. In de beschikking van 1 juni 2022 is bepaald dat Ricky vanaf het moment van totstandkoming van de scheiding van tafel en bed aan Mona een alimentatie gaat betalen van € 1.200 bruto per maand. Mona's advocaat heeft de beschikking op 1 augustus 2022 laten inschrijven in het huwelijksgoederenregister.

Wanneer komt de scheiding van tafel en bed tot stand en vanaf welke datum is de alimentatie verschuldigd?

- a. De scheiding van tafel en bed komt tot stand door het in kracht van gewijsde gaan van de beschikking. De alimentatie is vanaf 1 september 2022 verschuldigd.
- b. De scheiding van tafel en bed komt tot stand door de inschrijving in het huwelijksgoederenregister. De alimentatie is vanaf 1 september 2022 verschuldigd.
- c. De scheiding van tafel en bed komt tot stand door de inschrijving in het huwelijksgoederenregister. De alimentatie is vanaf 1 augustus 2022 verschuldigd.
- d. De scheiding van tafel en bed komt tot stand door het in kracht van gewijsde gaan van de beschikking. De alimentatie is vanaf 1 augustus 2022 verschuldigd.

******* Dit was de laatste vraag van dit examenonderdeel *******