

# Examen

## Financieel Echtscheidingsadviseur Particulier

Voorjaar 2022

Casus Particulier

Casus Spier – de Wit

**Let op: In de beantwoording van de vragen dient u uit te gaan van de wet- en regelgeving per 1 juli 2021.**

**U dient uw uitwerking inclusief eventuele bijlagen/overzichten te beperken tot maximaal 15 pagina's (getypt) of maximaal 20 pagina's (handgeschreven).**

## Casus Spier – de Wit

Lisette Spier (V, geboren 20 maart 1965) en Eva de Wit (V, geboren 3 juli 1964) wonen sinds 1 maart 2001 samen (samenlevingsovereenkomst bijlage 1). Lisette en Eva kennen elkaar van de studentenvereniging. Lisette was in die periode al verliefd op Eva. Eva had toen alleen oog voor Gerald (M), met wie zij van 1 maart 1994 tot 6 november 2000 getrouwd is geweest.

De relatie tussen Eva en Lisette loopt al langere tijd niet lekker. Eva heeft -na een fikse ruzie- op 3 februari 2022 haar intrek genomen in een appartement (huur € 1.000 per maand). Zij kan dit tijdelijk huren van een collega die kort geleden is gaan samenwonen. Omdat onderhuur niet is toegestaan kan zij zich niet op dit adres BRP inschrijven.

De kinderen van Lisette en Eva, Winnie (V, geboren 3 oktober 2007) en Julian (M, geboren 12 november 2004), zijn beiden geboren uit Lisette na behandeling in de IVF kliniek van het VUMC te Amsterdam. Eva was destijds dolgelukkig dat deze behandeling succesvol verliep. Lisette wil graag met beide kinderen in de gezamenlijke woning te Leiden blijven wonen.

Victor (M, geboren 27 oktober 2000), de zoon van Eva en Gerald, studeert Japans in Leiden. Vanaf de scheiding van zijn ouders stond Victor ingeschreven op het adres van zijn vader in Leiden, maar verbleef hij week op week af bij ieder van zijn ouders. Door al het gedoe in de relatie van zijn moeder heeft hij besloten volledig bij zijn vader in Leiden te gaan wonen.

Eva en Gerald hebben, toen Victor 18 jaar werd, met hem afgesproken dat zij ieder € 325 per maand bijdragen in de studiekosten van Victor. Hierdoor hoeft Victor, die zelf gemiddeld € 250 per maand verdient, niet te lenen van de DUO. De afspraak is dat zij dit tot Victor 23 jaar is betalen. Dit is in een mail aan hem bevestigd.

Lisette heeft tot 1 december 2021 parttime gewerkt bij een advieskantoor. Op haar jaaropgaaf 2021 van deze voormalige werkgever staat een loon van € 29.766. Sinds 1 december 2021 werkt zij fulltime als bedrijfsjurist voor een overslagbedrijf in Rotterdam (maandsalaris € 5.207 bruto, 8% vakantiegeld, eigen bijdrage pensioen € 73 per maand en een auto van de zaak (catalogus waarde € 35.000, bijtelling 22%, eigen bijdrage € 300 per maand)). Eva is al jaren werkzaam op de afdeling marketing bij een medicijnfabrikant in Voorburg (jaaropgaaf 2021 bijlage 3).

Eva en Lisette hebben tot 4 december 2013 in de woning van Eva gewoond (bij de echtscheiding aan haar toegedeeld voor € 200.000, gefinancierd met een nieuwe spaarhypotheek van € 190.000, rente 4,5% 30 jaar vast, volledig box 1, premie € 323 per maand). De netto verkoopopbrengst in 2013 was net tekort om de volledige hypotheek af te lossen. Eva heeft het restant afgelost uit haar spaargeld.

Eva en Lisette zijn sinds 3 december 2013 eigenaar (ieder voor de onverdeelde helft) van de huidige woning aan de Heertjeslaan te Leiden. De koopsom incl. kosten hebben zij betaald met € 40.000 spaargeld van Eva en een hypotheek (beiden schuldenaar, spaarhypotheek € 190.000, rente 4,5% tot december 2030 vast en € 250.000, 30 jarige annuïteit, rente 5%, 20 jaar vast). De oude polis van Eva, die al eerder was omgezet in een KEW, is ongewijzigd voortgezet.

Eva heeft uit de scheiding met Gerald (naast inboedel, haar motor en banksaldi) een vakantiechalet in Katwijk toegedeeld gekregen. In 2016 is het chalet opgeknapt. Het dak is vervangen en er is een veranda aangebouwd (totale kosten € 26.000) en er zijn nieuwe meubels aangeschaft (€ 4.500). De waarde van het chalet voor de verbouwing was € 70.000, daarna € 86.000. De verbouwing is betaald met een doorlopend krediet van € 10.000 (op beider naam) en met gezamenlijk spaargeld. De aanschaf van de meubels heeft Lisette betaald uit een schenking van haar ouders.

Eva heeft het chalet in het najaar van 2021 zonder medeweten van Lisette verkocht voor € 135.000 (exclusief inboedel, levering op 1 mei 2022). Eva heeft de inboedel al uit het chalet gehaald. Ze kan alles goed gebruiken, bij haar vertrek uit de gezamenlijke woning heeft ze bijna niets mee kunnen nemen.

Eva en Lisette hebben sinds zij samenwonen altijd alle lasten van de woning, de kosten van de huishouding, de kosten van hun kinderen en de verblijfskosten van Victor van de gezamenlijke rekening betaald. Lisette heeft uit haar salaris, naast een bijdrage op de gezamenlijke rekening, haar persoonlijke uitgaven betaald. Eva heeft uit haar salaris, naast een bijdrage op de gezamenlijke rekening, de premie van de KEW en de bijdrage in de studiekosten van Victor (€ 325 per maand) en haar persoonlijke uitgaven betaald.

De vader van Lisette is in 2020 overleden. In zijn testament had hij een uitsluitingsclausule opgenomen. Uit zijn nalatenschap heeft Lisette in totaal € 50.000 ontvangen. Hiervan heeft zij in 2021 een nieuwe auto gekocht. Omdat zij een leaseauto heeft, wordt de auto sinds de aankoop gebruikt door Victor en Eva. Omdat Eva veel meer schadevrije jaren had opgebouwd staat ook de verzekering van de auto op haar naam.

Overige data:

- |  |              |
|--|--------------|
| - Ondertekening overeenkomst beëindiging samenleving | 16 mei 2022  |
| - Eva schrijft zich BRP in op een ander adres        | 1 juli 2022  |
| - Passeren akte van verdeling                        | 14 juli 2022 |

**In de beantwoording van de vragen dient u uit te gaan van de wet- en regelgeving per 1 juli 2021.**

### **Vraag 1 (10 punten)**

*Wat zijn de juridische rechten en plichten van Eva en Lisette ten opzichte van de drie kinderen (Winnie, Julian en Victor)?*

*Beschrijf de eventuele mogelijkheden voor Eva om ten opzichte van Winnie en Julian dezelfde juridische rechten en plichten als Lisette te krijgen.*

### **Vervolg casus:**

Eva en Lisette hebben bij de aankoop in 2013 vastgelegd dat Eva een vordering heeft op Lisette van de helft van haar geïnvesteerde spaargeld. Zij hebben sinds de aankoop de volledige rente van de hypotheek in box 1 afgetrokken. Zij hebben hierover nooit contact gehad met de belastingdienst en de aangiften zijn nooit gecorrigeerd.

**Vraag 2 (15 punten)**

*Bereken de eigenwoningsschuld van Eva respectievelijk Lisette op 1 maart 2022, er vanuit gaande dat de gehele in 2013 afgesloten hypotheek is aan te merken als eigenwoningsschuld. Geef hierbij aan hoe ieder leningdeel fiscaal aan beiden wordt toegerekend.*

*Welk risico op een correctie van de aftrek van de betaalde eigenwoningrente lopen Eva en Lisette en hoe kunnen zij dit risico nu nog beperken?*

**Vraag 3 (20 punten)**

*Stel de verdeling van het vermogen van Eva en Lisette vast.*

*Bereken de tussen Eva en Lisette te betalen bedrag(-en) uit hoofde van de verdeling en eventuele vergoedingsrechten. Benoem eventuele fiscale gevolgen van de verdeling en eventuele vergoedingsrechten.*

*Gebruik hierbij de concept overeenkomst beëindiging samenleving (bijlage 2), de samenlevingsovereenkomst (bijlage 1), overzicht hypotheek en KEW (bijlage 4) en het overzicht overige bezittingen (bijlage 6). Indien van toepassing bedraagt de belastinglatentie 25%.*

**Vervolg:**

Lisette vindt het vreselijk dat Eva bij haar is weggegaan. Zij heeft nu wel een hoger eigen inkomen, maar Eva verdient nog steeds veel meer. Zij wil van Eva een bijdrage in haar levensonderhoud zoals in de samenlevingsovereenkomst is afgesproken.

Eva voelt hier niet veel voor maar is eventueel bereid een eenmalig bedrag te betalen.

**Vraag 4 (10 punten)**

*Wat zijn de fiscale en juridische risico's voor Lisette en Eva als zij in de overeenkomst tot beëindiging van de samenleving een maandelijks door Eva aan Lisette te betalen bijdrage in het levensonderhoud vastleggen?*

*En wat zijn de fiscale gevolgen van de betaling van een eenmalige bijdrage in het levensonderhoud?*

**Vraag 5 (10 punten)**

*Welke onjuistheden constateert u in de door de advocaat van Lisette op basis van de Tremanormen gemaakte berekening van de draagkracht van Eva voor de bepaling van de bijdrage in het levensonderhoud van Lisette (bijlage 5)?*

*Welke onjuistheden en/of onlogische bepalingen constateert u in de ten behoeve van Eva en Lisette opgestelde concept overeenkomst beëindiging samenlevingsovereenkomst (bijlage 2)?*

**Vervolg casus:**

Om het voor de kinderen mogelijk te maken om in de woning te blijven wonen, is Eva bereid een deel van het door Lisette aan haar te betalen bedrag schuldig te blijven. Lisette heeft een gesprek gehad met haar hypotheekadviseur. Als, naast de lening van Eva, de KEW wordt afgelost op de bestaande hypotheek, zou het precies moeten gaan lukken om de hypotheek voor de overname van de woning rond te krijgen. Zij twijfelt alleen zelf of zij dan wel rond kan komen.

### **Vraag 6 (5 punten)**

*Wat zijn de financiële en fiscale gevolgen voor Eva en Lisette als de KEW op moment van overdracht van de woning aan Lisette wordt afgelost op de spaarhypothek (opgenomen in de aflosnota)?*

### **Vraag 7 (20 punten)**

*Bereken het besteedbaar inkomen van Lisette na toedeling en levering van de gezamenlijke woning.*

*Beschrijf eventuele oplossingen indien er uit uw berekening een tekort blijkt.*

*Ga bij uw berekening uit van de concept overeenkomst tot beëindiging van de samenleving en de volgende gegevens:*

- *De KEW is op datum levering van de woning afgelost op de bestaande hypothek.*
- *Lisette lost de daarna resterende bestaande hypothek af met een nieuwe hypothek van € 475.000.*
- *De nieuwe hypothek bestaat uit twee leningdelen:*
  - o *€ 186.487 annuïtair tot 1-1-2044, rente 1,8%, maandlast € 948,97*
  - o *€ 288.513 annuïtair 30 jaar, rente 1,8%, maandlast € 1.037,78*
- *De kosten voor de akte van verdeling bedragen € 800, de advieskosten voor de hypothek € 2.500 en de kosten voor de hypothekakte € 700.*
- *De schuld aan Eva bedraagt € 130.000, rente 2% en (in afwijking van de samenlevingsovereenkomst) geen verplichte aflossing.*
- *Eva betaalt geen bijdrage in het levensonderhoud van Lisette.*
- *Het doorlopend krediet is afgelost.*
- *De WOZ waarde van de woning bedraagt € 790.000.*
- *De waarde van de beleggingen is € 5.000, er wordt geen dividend uitgekeerd.*
- *Het saldo op de privérekening bedraagt € 1.500 en op de spaarrekening € 2.000 (rente 0,5%).*
- *Het saldo op de spaarrekening op naam van Winnie en Julian bedraagt € 15.000 (rente 0,5%).*
- *De vaste kosten van de kinderen betaalt zij uit de kinderbijslag.*
- *Zij heeft maandelijks € 2.400 nodig om van te leven.*

### **Vervolg casus:**

*Eva maakt zich zorgen over de situatie na haar overlijden. Zij wil dat haar vermogen na haar overlijden alleen gaat naar de drie kinderen (ieder voor een gelijk deel).*

### **Vraag 8 (10 punten)**

*Beschrijf de juridische gevolgen als Eva nog voor het ondertekenen van de overeenkomst tot beëindiging van de samenleving overlijdt.*

*Op welke wijze kan Eva regelen dat haar vermogen bij een overlijden gelijkelijk vererft aan de drie kinderen? Wat zijn hiervan de gevolgen voor de erfbelasting?*